



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12 P-505/2021-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Gundulićeva 32, Zagreb, OIB: 46830600751, protiv tuženika KONSTRUKTOR - INŽENJERING d.d. u stečaju Split, Svačićeva 4/I, OIB: 81356391287, u ime i za račun kojeg nastupa PRESS KON d.o.o. Zagreb, Ede Murtića 11, OIB: 39387099850, radi utvrđenja osporene tražbine, izvanraspravno, 28. lipnja 2022.

presudio je

Utvrđuje se tražbina tužitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, OIB: 46830600751, kao stečajnog vjerovnika prema tuženiku KONSTRUKTOR - INŽENJERING d.d. u stečaju Split, OIB: 81356391287, kao stečajnom dužniku, u iznosu od 25.361,09 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

1. Tužitelj HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb je podnio ovom sudu tužbu radi utvrđenja njegove tražbine prema tuženiku Konstruktor - inženjering d.d. u stečaju Split u iznosu 25.361,09 kn, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a koju tražbinu je u stečajnom postupku priznao stečajni upravitelj tuženika, dok je tu tražbinu osporio drugi vjerovnik Press kon d.o.o. Zagreb, Ede Murtića 11.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je točkom I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 1. travnja 2021. utvrđena tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 150.343,06 kn i to kao tražbina II. višeg isplatnog reda, dok je točkom II.B. izreke rješenja utvrđeno da je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. osporio tražbinu tužitelja u iznosu od 225.761,09 kn te je tužitelj upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja te osporene tražbine, pri čemu osporavatelj da nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Povodom žalbe tužitelja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske da je 13. srpnja 2021. donio rješenje pod poslovnim brojem PŽ-2515/2021, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u dijelu kojim je utvrđeno da je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. Zagreb osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda za koju tužitelj nema ovršnu ispravu u iznosu od 25.361,09 kn, dok je uvažena žalba tužitelja i preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016

od 1. travnja 2021. u dijelu kojim je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. osporio tužiteljevu tražbinu u iznosu od 200.400,00 kn na način da je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. upućen pokrenuti parnicu protiv tužitelja kao stečajnog vjerovnika, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja iznosa od 200.400,00 kn, uz obrazloženje da za navedeno potraživanje tužitelj ima ovršnu ispravu. S obzirom na navedeno, tužitelj navodi da, sukladno točki IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 1. travnja 2021., a obzirom da je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-2515/2021 zaprimio 24. kolovoza 2021., podnosi ovu tužbu radi utvrđenja njegove tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 25.361,09 kn.

3. Tužitelj je nadalje u tužbi naveo kako svoje potraživanje temelji na predstečajnoj nagodbi čije je sklapanje odobreno pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-36/2014 od 11. prosinca 2015. između dužnika Konstruktor – inženjering d.d. (sada u stečaju) i vjerovnika. Predmetnim rješenjem da je utvrđeno kako će dužnik Konstruktor – inženjering d.d. tražbinu tužitelja, kao vjerovnika grupe a, u iznosu od 510.481,31 kn namiriti na način da će biti otpisano 30% glavnice, za 40% glavnice je određeno da će se namiriti pretvaranjem u temeljni kapital dužnika, dok će 30% glavnice dužnik namiriti obročno u razdoblju od 6,5 godina zajedno sa kamatama po stopi od 4% godišnje. Obročna otplata da je određena u kvartalnim ratama koje dospijevaju 31. ožujka, 30. lipnja, 30. rujna i 31. prosinca svake godine, od kojih prva dospijeva na prvi od navedenih datuma nakon proteka 18 mjeseci od dana pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje ta predstečajna nagodba, a posljednja 5 godina od dospijeca prve rate. Nadalje, predmetnim rješenjem da je utvrđeno kako dužnik duguje vjerovniku predstečajne nagodbe zakonsku zateznu kamatu po stopi određenoj za odnose između trgovaca, za razdoblje od dospijeca do isplate, ako dođe do kašnjenja s isplatom. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-765/16 od 23. veljače 2016. da su odbijene žalbe vjerovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015. Stoga, iznos od 25.303,68 kn da predstavlja obračunatu kamatu na dio glavnice od 30%, koji je dužnik bio obavezan isplatiti vjerovnicima obročnom otplatom u razdoblju 6,5 godina, primjenom stope od 4%, za razdoblje od 23. veljače 2016. (kao dana pravomoćnosti rješenja kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe) do 30. rujna 2017. (kao dana dospijeca prve rate), sve kako je to utvrđeno pravomoćnim rješenjem suda o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe. Tužitelj navodi da ima pravo obračunati i naplatiti kamatu prema kamatnoj stopi od 4% godišnje, obzirom da se radi o ugovorenoj kamati prihvaćenoj predstečajnom nagodbom, a obveza plaćanja koje nastaje neovisno o tome je li dužnik ili nije u zakašnjenju s ispunjenjem obveze. Isto da proizlazi i iz stava Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2707/2016-3 od 18. rujna 2019. Tužitelj je u dokazne svrhe predložio izvršiti uvid u rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 1. travnja 2021., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2515/2021 od 13. srpnja 2021., uvid u spis ovog suda poslovni broj St-1196/2016, uvid u rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-36/2014 od 11. prosinca 2015., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-765/16, otplatni plan i obračun kamata te da se po potrebi provede dokaz vještačenjem po vještaku financijske struke.

4. Tuženiku su tužba i prilozi tužbi, kao i poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu dostavljeni po vjerovniku (osporavatelju) Press Kon d.o.o. Zagreb, a koji u smislu odredbi članka 266. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) u ovoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika - tuženika, odnosno isti zastupa tuženika u ovoj parnici.

5. U pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu od 2. ožujka 2022. određen je rok od 30 dana za podnošenje pisanog odgovora na tužbu te je isto tako navedeno upozorenje da će se u slučaju nepodnošenja odgovora na tužbu donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima iz članka 331.b Zakona o parničnom postupku.

6. Vjerovniku osporavatelju Press Kon d.o.o. Zagreb su tužba i prilozi tužbi, kao i poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu dostavljeni sukladno odredbama članka 133. stavak 5. u vezi s člankom 133.d stavak 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a), odnosno sukladno odredbama članka 134.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) u vezi s člankom 118. stavak 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 70/19). Naime, budući da dostavu Press Kon d.o.o. Zagreb nije bilo moguće izvršiti u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, jer isti u sustavu e-Spis nije evidentiran kao prijavljeni korisnik elektroničke komunikacije, dostava je pokušana putem pošte na adresu istog koja je navedena u tužbi i to Ede Murtića 11 u Zagrebu, a koja je ujedno i adresa registriranog sjedišta društva Press Kon d.o.o. u sudskom registru. S obzirom da je tako pokušana dostava u dva navrata ostala bez uspjeha, dostava je obavljena stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču suda 22. ožujka 2022. pa se stoga istekom osmog dana od dana stavljanja pismena na e-oglasnu ploču suda, dakle dana 30. ožujka 2022. ima smatrati da je dostava uredno obavljena. Vjerovnik osporavatelj Press Kon d.o.o. Zagreb nije u ostavljenom roku od 30 dana, a niti nakon proteka tog roka podnio odgovor na tužbu niti je na bilo koji drugi način osporio tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u ovom predmetu.

7. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju su ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe u smislu odredbi članka 331.b ZPP-a.

8. Prije svega valja navesti da je odredbom članka 265. stavak 1. SZ-a propisano da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

9. Odredbom članka 266. stavak 2. SZ-a propisano je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika.

10. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. i u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2515/2021-2 od 13. srpnja 2021. utvrđeno je da je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom Konstruktor – inženjering d.d. u stečaju prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 376.104,15 kn, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, a koja tražbina predstavlja tražbinu koju tužitelj ima prema tuženiku na temelju ranije zaključene predstečajne nagodbe nad tuženikom. Od navedene prijavljene tražbine u stečajnom postupku, tražbina tužitelja je utvrđena (priznata) za iznos od 150.343,06 kn, dok je osporena za iznos od 225.761,09 kn te je tu tražbinu osporio drugi stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. Zagreb, kao jedini osporavatelj te tražbine. Stoga je tužitelj rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. (točka IV. izreke rješenja) upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Po žalbi tužitelja, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2515/2021-2 od 13. srpnja 2021. djelomično je potvrđeno, a djelomično preinačeno naprijed navedeno rješenje ovog suda od 1. travnja 2021. u odnosu na osporenu tražbinu tužitelja i to na način da je tužitelj upućen na pokretanje parničnog postupka protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 25.361,09 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, a u kojoj parnici vjerovnik osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, dok je za preostali dio osporene tražbine u iznosu od 200.400,00 kn na parnicu upućen stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. Zagreb, kao osporavatelj, radi utvrđivanja osnovanosti njegovog osporavanja tog dijela tražbine.

11. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/2014 od 11. prosinca 2015. utvrđeno je da je tim rješenjem odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika Konstruktor – inženjering d.d. i vjerovnika predstečajne nagodbe među kojima je i tužitelj. Iz predmetnog rješenja proizlazi kako će dužnik Konstruktor – inženjering d.d. tražbinu tužitelja u iznosu od 510.481,31 kn namiriti na način da će biti otpisano 30% glavnice, 40% glavnice da će se namiriti pretvaranjem u temeljni kapital dužnika, dok će 30% glavnice koji iznosi 150.343,06 kn dužnik isplatiti tužitelju kao vjerovniku obročno, u razdoblju od 6,5 godina, zajedno sa kamatama po stopi od 4% godišnje.

12. Prema tome, iz navoda u tužbi te isprava koje su uz tužbu dostavljene (naprijed navedena rješenja Trgovačkog suda u Splitu i Visokog trgovačkog suda RH, obračun kamata) proizlazi da predmetna tražbina tužitelja od 25.361,09 kn predstavlja obračunate kamate na glavnicu tražbine u iznosu od 150.343,06 kn (koja glavnica tražbine je priznata u stečajnom postupku), a koje kamate su obračunate po stopi od 4% godišnje i na naplatu koje tražbine tužitelju pripada pravo u skladu s pravomoćno sklopljenom predstečajnom nagodbom. U odnosu na predmetnu tražbinu tužitelj je pokrenuo ovaj postupak u skladu s uputom iz pravostupanjskog i drugostupanjskog rješenja koja su donesena u stečajnom postupku nad tuženikom, kao i skladu s naprijed navedenim odredbama SZ-a.

13. S tim u svezi napominje se da je, prema javno objavljenim podacima na e-oglasnoj ploči suda, rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2515/2021-2 od 13. srpnja 2021. objavljeno je na e-oglasnoj ploči suda 20. kolovoza 2021. pa se stoga, a sukladno odredbama članka 12. stavak 1. i 2. SZ-a,

smatra da je to rješenje dostavljeno svim sudionicima stečajnog postupka pa tako i tužitelju istekom osmog dana od te objave, odnosno 28. kolovoza 2021. Budući da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 31. kolovoza 2021., to je stoga tužba podnesena pravovremeno, unutar roka iz članka 267. SZ-a.

14. Slijedom naprijed navedenog, a kako su dakle tužba s pozivom za podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni vjerovniku Press Kon d.o.o. Zagreb koji u ovom postupku kao vjerovnik osporavatelj zastupa tuženika Konstruktor - inženjering d.d. u stečaju Split i koji u ostavljenom roku od 30 dana nije podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi te činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s općepoznatim činjenicama, a isto tako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je navedeni vjerovnik - zastupnik tuženika opravdano spriječen podnijeti odgovor na tužbu, to su stoga ispunjene pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe temeljem odredbi članka 331.b ZPP-a. Sukladno tome, prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja te je odlučeno kao u izreci ove presude.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka je izostala s obzirom da tužitelj nije postavio određen zahtjev (po visini) za naknadu troškova postupka, a sve to u smislu odredbi članka 164. stavak 1., 2. i 3. ZPP-a.

U Splitu 28. lipnja 2022.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:

PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

28-06-2022

07:59:06

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130048523330383432323937393236

L=SPLIT

S=BAČIĆ

G=PAŠKO

CN=PAŠKO BAČIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave pisanog otpis ova presude. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

- tužitelju

- tuženiku po zastupniku - Press kon d.o.o. Zagreb, Ede Murtića 11

- u spis

Broj zapisa: **eb30e-1a84c**

Kontrolni broj: **014ff-8b6e5-dc685**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.